**ПРОВАДЖЕННЯ № 3/66**

**РІШЕННЯ № 2**

**про порушення дисциплінарної справи**

18 січня 2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенко Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши скаргу Особа\_1від 05.11.2024 відносно адвоката Особа\_2, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1 –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

05 листопада 2024 року на адресу КДКА Донецької області надійшла скарги Особа\_1про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа\_2 / свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № Інформація\_1/.

14 листопада 2024 року Головою дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. проведення перевірки обставин, зазначених в скарзі, доручено члену дисциплінарної палати Особа\_3.

19 листопада 2024 року адвокатуОсоба\_2, членом дисциплінарної палати Губенко О.В. був надісланий лист повідомлення щодо надходження скарги Особа\_1 з додатками та необхідності надання пояснень щодо обставин, зазначених в скарзі.

25 листопада 2024 року адвокат Особа\_2 надав пояснення стосовно обставин викладених у скарзі Особа\_1.

18 січня 2025 року член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_3 подала на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області скаргу Особа\_1 довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

В скарзі зазначено, що 30 квітня 2024 року у м. Києві сталося ДТП за участю скаржника та відносно нього працівниками патрульної поліції було складено адміністративний протокол.

03 липня 2024 року було призначено судове засідання у Голосіївському суді м. Києва. Приблизно за тиждень до засідання суду до скаржника стали надходити телефонні дзвінки з пропозицією надати, так звану, «безкоштовну юридичну консультацію», яку він не замовляв, від якоїсь правничої організації, як потім з'ясувалося це було ТОВОсоба\_4), Керівник Особа\_5.

02 липня п.р. він прибув до офісу компанії на вул. Саксаганського, 87 (де вони перебували на той час) для консультації. Як пояснює Особа\_1 «безкоштовну» консультацію проводили 2 юристи компанії, один з них Особа\_6 ,другий контактів не надав. Після того, як скаржник виклав обставини справи, його почали запевняти у тому, якщо суд визнає його винним, то страхова компанія МТСБУ збитки відшкодує потерпілій стороні, а потім страхова компанія МТСБУ за регресом через суд стягне з відшкодовані кошти, які значно перевищать плату за юридичні послуги, а досвідчений адвокат компанії (особа\_2) знайде можливість скасувати складений на скаржника протокол через помилки при оформленні протоколу і платити страховій нічого не треба.

Особа\_1 пояснив юристам, що, як інвалід війни 2 групи він відноситься до пільгової категорії і регрес до нього не повинен застосовуватися, але консультанти відповіли, що зараз це положення не діє. Скаржник запропонував уточнити це питання в страховій компанії, але юристи його запевнили, що поки не буде рішення суду страхова компанія відповіді не дасть і якщо негайно не підписати договір, а також сплатити гроші у повному обсязі, то адвокат не допоможе скасувати протокол про ДТП. Скаржник підписав Договір № 0207202411 (далі Договір), а також сплатив 18,5 тисяч грн.

Юридичні послуги за Договором (п.1.2) складають: надання правової допомоги Замовнику в Голосіївському районному суді м. Києва по справі №Інформація\_2. Підготовка та подача необхідних процесуальних документів до суду першої інстанції. Представництво інтересів Замовника в суді першої інстанції.

03 липня 2024 року скаржник зустрівся у суді з адвокатомОсоба\_2, який заявив, що перенесе справу, вивчить наявні матеріали, підготує заперечення, узгодить їх зі мною і закриє провадження по справі. Суд задовольнив клопотання адвоката і переніс слухання на 09.07.24p.

08.07.24 скаржник зв'язався з Особа\_2. телефоном і запитав де заперечення до протоколу, та інші процесуальні документи. Адвокат пояснив, що зазначені документи направив до суду через систему «Електронний суд» , а також подав ще одне клопотання про перенос справи на інший термін, бо в нього є на то поважні причини, а затягувати час, цитата «це дуже вигідно нам по справі», а також заявив, що скаржнику у суд з'являтися не треба для захисту своїх прав у суді, на цій стадії, він усі питання вирішує самостійно.

Але як зазначає скаржник, адвокат заяву не подав і нічого не зробив. Скаржник, ознайомившись з матеріалами справи № Інформація\_2 у Голосіївському районному суді м. Києва встановив, що адвокат Особа\_2 крім перенесення засідання суду з 03 на 09.07.24 p. нічого не зробив, ніяких процесуальних документів не підготував, до суду їх не надіслав, у суд не з'явився, Клопотання про перенос засідання зареєстровано в системі «Електронний суд» лише 11.07.2024 (а засідання відбулося 09.07.24) і в додатках Клопотання вказано, що долучається «Заява Особа\_1», заяву скаржник не писав. В матеріалах справи вона відсутня, що на думку скаржника свідчить про фальсифікацію матеріалів справи адвокатом, а також у справі відсутня копія посвідчення інваліда війни 2 групи і ідентифікаційний номер, копії яких були надані скаржником під час підписання Договору N 0207202411 про надання юридичних послуг особисто Особа\_6, який формував додатки до договору), а Особа\_2 повинен був долучити їх до матеріалів адміністративної справи, що звільняло мене від сплати судового збору у сумі 605,5 грн.

Також скаржник зазначає, що адвокат Особа\_1 підробив його підпис на Договорі про надання правової допомоги про, що стало йому відомо, коли він вивчав справу №Інформація\_1, бо ніякого договору з Особа\_1 не підписував.

Скаржник вважає, що через бездіяльність адвоката, 09.07.2024 року, суд визнав його винним у ДТП і наклав адміністративне стягнення у розмірі 850 грн.

Тільки 29.07.24, адвокат йому повідомив, що є Постанова суду, а також те що він надіслав апеляційну скаргу до Київського апеляційного суду , що як зазначає скаржник не було передбачено договором. Також скаржник вказує, що в Постанові зазначено, що вона може бути оскаржена через Голосіївський районний суд, а не надіслана безпосередньо до Апеляційного суду, як зробив адвокат Особа\_1.Такі дії адвоката, на думку Скаржника свідчать про професійну непридатність і його намагання, хоч якось виправдати свою халатність і бездіяльність в роботі по справі. На даний час апеляційний суд повернув Постанову до Голосіївського районного суду. Вважає, що якщо суд Апеляційної інстанції і задовільнить скаргу адвоката, то це не буде мати ніякого значення у справі.

Скаржник вважає, що адвокат сам нічого не зробив по справі і позбавив його можливості відстоювати свої права у суді самостійно, наводити суду аргументи і докази, які він мав для свого захисту. Разом з тим, пояснює скаржник, ним було з’ясовано у МТСБУ, що після виплати компенсації потерпілій стороні, відшкодування коштів, які виплатить страхова компанія, згідно діючого законодавства, з нього стягувати не буде.

Отже, скаржник Особа\_1 вважає, що адвокатОсоба\_2. свідомо і навмисно робив все, щоб обдурити і зловживаючи довірою разом з поплічниками з «Особа\_4» заволодів його коштами.

Просить розпочати дисціплінарне провадження відносно адвоката Особа\_1 та накласти на нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

В своїх поясненнях, адвокат зазначає, що він не був, та не є членом або учасником ТОВ «Особа\_4», та посадовою особою державних структур в зазначений в скарзі період часу. Грошових коштів від Особа-2, ніколи не отримував. Відносно факту дорожньо-транспортної події яка сталась за участіОсоба\_1, адвокат дійсно надав йому відповідну теоретичну консультацію, оскільки має досвід як розслідування дорожньо-транспортних подій так і захисту незалежно від процесуального захисту сторони.

В рамках юридичної консультації, скаржнику було роз'яснено стратегії його захисту, та правові наслідки від її відхилення. За раніше погодженою домовленістю 03 липня 2024 року, він разом із скаржником прибув до Голосіївського районного суду міста Києва до судді Особа\_7в провадженні якої перебувала справа NeІнформація\_1. В цей день з метою ознайомлення з матеріалами справи між ними була підписана угода, в якій не обумовлювались розміри гонорару і зазначена угода носила суто формальний характер з метою доступу до матеріалів справи для розуміння фактичних обставин справи і побудови належного захисту.

Адвокат далі пояснює, що судді Особа\_7 в зазначений день не було, тому секретарі надали до ознайомлення матеріали справи та погодили наступну дату слухання на 09.07.2024 року.

Зазначає, що 09.07.2024 року з урахуванням наданих пояснень та клопотань, суддяОсоба\_7 винесла Постанову про притягнення Особа\_1 за ст. 124 КУпАП до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу без позбавлення Особа\_1. права керування транспортними засобами. Адвокат вказує, що в той день в судовому засіданні, участі не приймав, оскільки потрапив до травмпункту Бучацької міської лікарні що підтверджується довідкою № 42. Про цю обставину він повідомив і суд і скаржника, але суд не взяв це до уваги.

Адвокат пояснює, що надаючи консультацію стосовно справи №Інформація\_1, яка перебувала в провадженні судді Голосіївського районного суду міста Києва, він повідомив скаржника, що існує дуже велика вірогідність притягнення до адміністративної відповідальності, роз’яснив наслідки притягнення і що необхідно робити щоб обмежитись тільки штрафом без позбавлення. Також пояснив, що існує висока вірогідність появи цивільних позовів з вимогами до нього про відшкодування матеріальних та моральних збитків, від постраждалої сторони та можливо від страхових компаній, оскільки його відповідальність не була застрахована і він належним чином не повідомив МТСБУ про факт дорожньо-транспортної події за його участю, що треба приділити увагу щодо оцінки завданих збитків та інших вимог які будуть пред'являтись до нього.

Зазначає, що на вимогуОсоба\_1, він склав апеляційну скаргу на постанову від 09.07.2024 року, але через відсутність розуміння та відхилення від обраної стратегії захисту, він був вимушений відмовитись від подальшого представництва інтересів Особа\_1.

Адвокат пояснює, що копія договору між ним та скаржником, що додана до скарги, не відповідає фактичній що знаходиться в матеріалах справи. Припускає, що друга сторінка взята з якогось іншого документа (відрізняється шрифтами, та нумерацією розділів). Оригінал договору знаходиться в матеріалах судової справи і підписувався безпосередньо Особа\_1,а мотивування що це робив не скаржник, вважає наклепом. На підставі наведених у поясненнях обставин просить відмовити в задоволені вимог викладених в скарзі Особа\_1.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа-2, обліковується у Раді адвокатів Донецької області, має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Інформація\_1.

Адреса основного робочого місця, зазначена в ЄРАУ: Інформація\_3.

Між адвокатом Особа\_2 та Особа\_1 був укладений договір про надання правової допомоги № б/н від 03.07.2024 року. Відповідно до п. 1.1. Договору визначено, що Клієнт доручає, а Адвокат здійснює правову допомогу Клієнту, в обсязі та на умовах, які передбачені цим договором, а саме: представництво та захист інтересів Клієнта у всіх установах незалежно від форм власності, у судах всіх інстанцій України щодо будь-яких питань, що стосуються клієнта.

Відповідно до Постанови Голосіївського районного суду від 09.07.2024 року у справі № Інформація\_2 зазначено, щоОсоба\_1 у судове засідання не з'явився, про день та час слухання справи повідомлений належним чином, від нього не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, а тому розгляд справи вважаю був проведений у його відсутність на підставі доказів, що містяться в матеріалах справи. Особа\_1суд визнав винним у скоєнні правопорушення, передбаченого ст.124 КУпАП.

Відповідно до листа МТСБУ № 3-016/35970від 23.08.2024, в МТСБУ відсутні підстави для стягнення з скаржника в порядку регресу сплаченого потерпілій особі відшкодування.

Відповідно до листа адвоката Особа\_2, поданого через систему «Електронний суд», вбачається, що адвокат повідомляє, про травмування 09.07.2024 року і неможливість бути присутнім у судовому засіданні. Лист датований 11.07.2024 року.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Відповідно до п.п. 1,6 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат зобов’язаний дотримуватись присяги адвоката України, тобто у своїй діяльності повинен дотримуватись принципів верховенства права, законності, чесно та добросовісно забезпечувати право на захист та надавати правову допомогу у відповідності до Конституції та законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені обов’язки.

Згідно ст. 7 Правил адвокатської етики, у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Стаття 11 ч. 2 Правил адвокатської етики вказує, що Адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Стаття 12-1 ПАЄ ч.1 передбачає, що адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Стаття 33 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає: 

1. Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

2. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

3. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Відповідно до частини 1 ст.39 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Оцінивши встановлені обставини, проаналізувавши матеріали перевірки, дисциплінарна палата приходить до наступного.

Сторонами не заперечується укладання договору про надання правничої допомоги б/н від 03.07.2024 року. Відповідно до п. 1.1. Договору визначено, що Клієнт доручає, а Адвокат здійснює правову допомогу Клієнту, в обсязі та на умовах, які передбачені цим договором, а саме: представництво та захист інтересів Клієнта у всіх установах незалежно від форм власності у судах всіх інстанцій України щодо будь-яких питань, що стосуються клієнта.

Також сторони підтвердили, що Адвокат ознайомився з матеріалами адміністративної справи, подав свої повноваження як представника особи, що притягається до адміністративного правопорушення –Особа\_1. У той час у Постанові Голосіївського районного суду м. Києва від 09.07.2024 року, якою Особа\_1 притягнуто до адміністративної відповідальності не зазначено, що правопорушник має представника – адвоката Особа\_1 та встановлено, що клопотань про відкладення судового засідання та пояснень до матеріалів справи не подавалось.

Отже, спираючись на вищевикладене, в діях адвоката Особа\_2 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п.3, 5 ч. 2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення ст. ст. 7, 11, 12-1, Правил адвокатської етики.

Разом з тим, оцінка діям адвоката на даній стадії дисциплінарного провадження не дається; встановлені обставини, та матеріали справи підлягають перевірці та оцінюються дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи.

Беручи до уваги всі вищезазначені факти, в системності аналізуючи сукупність ознак порушень, на підставі викладеного, а також, оцінивши доводи звернення, дослідивши матеріали перевірки, довідку, складену за результатами перевірки даного звернення, палата прийшла до висновку, що в діях адвоката Особа\_2 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п.3, 5 ч. 2 ст. 34 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення ст. ст. 7, ч. 2 ст. 11, ч. 1 ст. 12-1, Правил адвокатської етики.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області

**ВИРІШИЛА:**

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_2, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

2. Призначити розгляд дисциплінарної справи, порушеної стосовно адвоката Особа\_2 на 12 годину 00 хвилин 15 лютого 2025 року, у режимі відеоконференції.

*Відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»* *рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення такого рішення до відома особи.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької**

**області Дар’я ЛІСОВА**